



2024: Futbringer: Ongelooflijk hoe makkelijk college en een raadsmeerderheid bereid zijn geld uit te geven als ergens het woordje sociaal opgeplakt wordt. Iedere terughoudendheid lijkt dan bij sommige partijen wel het raam uit te vliegen. Kosten-baten afweging? Hoe durf je, het heet toch sociaal, dus dan is verkwisting gewoon geoorloofd.

Waarschijnlijk het meest opzichtige voorbeeld daarvan, maar per saldo niet het duurste of belangrijkste, is waarschijnlijk wel de **Futbringer-bus** van vorig jaar. Een ideeetje uit de PvdA-hoek waarvan al meteen door critici gezegd werd dat het onzin was. Maar ja, het woord sociaal was erop geplakt, dus het was per definitie verantwoord. Nu kun je eventueel als je heel naïef of wereldvreemd of links-populistisch bent nog zeggen, vooruit laten we het proberen, of... Het oorspronkelijke voorstel was zo goed verstopt, drie jaar geleden, dat het gewoon niet terug te vinden is. Maar dat is niet het ergste. Toen het concept totaal niet bleek te werken, werd niet gezegd, we stoppen ermee. Nee, zoals zo vaak in dit soort gevallen gebeurde het omgekeerde: we stoppen er nog meer geld in, we gaan de proef verder uitbreiden want we doen het blijkbaar niet goed. Een dodelijke en geldverslindende redenatie die je vaker in de politiek tegenkomt. Losgezongen van enig realistisch maatschappijbeeld. En jawel hoor: ook de uitbreiding leidde natuurlijk tot niets zodat alsnog de stekker eruit getrokken moest worden. Voorspelbare verspilling van gemeenschapsgeld. Totaal weggegooid: ruwweg een ton. Wat je daarmee niet allemaal voor wel zinnige dingen kunt doen.

U begrijpt dat de WPH en nog een paar partijen hebben geprobeerd de schade te beperken, maar het mocht niet baten. De grote voorstanders PvdA en HOOP wisten een raadsmeerderheid mee te krijgen.



In de journalistiek bestaat een oude uitdrukking: goed nieuws is geen nieuws. Jammer, maar ook wel begrijpelijk. Immers, wat goed of mooi is behoeft geen kritiek, geen verbetering, of i.i.g nauwelijks. Dus daar hoeft de journalist geen commentaar op te leveren. En hetzelfde geldt voor de politicus. Je mag best, met mate, af en toe een schouderklopje uitdelen, maar dat is niet de essentie van waar je mee bezig bent. Die is controleren, beoordelen, volgen, beïnvloeden, om eraan bij te dragen dat onze gemeente mooier en beter wordt. En dat doen wij dus naar beste kunnen. Bovendien vloeit er logischerwijs uit voort dat je kritisch bent want je hebt dat doel voor ogen. Zo zien wij dat, anders kunnen we net zo goed thuis blijven.



Er wordt nogal eens gezegd dat Harlingen mooi is. Dat is dus dat schouderklopje en het is waar. Maar er bestaat nog een uitdrukking: alles van waarde is weerloos (dichtregel van Lucebert). Daar kun je over discussiëren, maar er zit waarheid in. Schoonheid blijft niet vanzelf. Die moet gehandhaafd worden, beschermd soms. Dat geldt dus ook voor het stadsbeeld. Daar zijn wij scherp op. Vandaag een paar positieve beelden van hoe het ook kan.

Wilt u uw bijdrage leveren? Meldt u zich dan aan (t.vanderplas@harlingen.nl) en praat mee in onze fractievergaderingen.



Bijna idyllisch toch. Maar deze boerderij staat omringd door de lelijke bebouwing van Oostpoort. In Nederland is het gebruikelijk bij uitbreidingsplannen om de boel plat te bulldozeren onder een dikke laag zand. Maar je kunt ook uitbreiden op een organische manier zodat wat in honderden jaren ontstaan is zoveel mogelijk ingebed wordt, waardoor het resultaat een menselijker maat heeft en beter aanvoelt.

2016: Kangoeroewoningen. In december dienden wij bij de bestemmingsplannen voor de Spiker en Midlum een amendement in. Dit had tot doel om het mogelijk te maken (wat in de collegeplannen de facto verboden werd) om woningen aan te passen aan meer-generaties-gebruik. Dit zou kunnen door woningen met dat doel om te bouwen of door kleine bij-woningen in de tuin te realiseren. De wethouder wees het amendement af en uit de Raad kregen we geen steun.

Sprongetje naar het heden. Bij de Tweede Kamer is op dit moment in behandeling de Wet versterking regie volkshuisvesting. Die wet, die nog uit de koker komt van minister Hugo de Jonge, valt nu onder minister Mona Keijzer. Zij probeert hem te verbeteren. Dat is positief, al vinden wij het niet ver genoeg gaan. Een van de verbeterpunten van minister Keijzer betreft het vergunningvrij bijbouwen op bestaande woningkavels van zgn. mantelzorgwoningen of het aanpassen van bestaande woningen naar familiewoningen (zeg maar, een nieuwe benaming voor wat wij indertijd kangoeroewoningen noemden). Kortom – beetje borstklopperij – wij hadden visie.

Harlingen: mooi, mooier, mooist

2019: Amendement schoolzwemmen van de Christen Unie: Doel: ouderbijdrage afschaffen. Alleen gesteund door de WAD'N PARTIJ, dus door alle andere partijen verworpen.

Schoolzwemmen is in een waterrijke omgeving heel belangrijk, maar er was nog een essentieel argument: de wanverhouding tussen de opbrengst (7000 EURO) en de inningskosten (4000). Deze wanverhouding werd door de toenmalige PvdA-wethouder Kuiken glashard ontkend. Sprongetje naar het heden: ouderbijdrage voor schoolzwemmen is, met terugwerkende kracht tot 2021, afgeschaft. Die terugwerkende kracht was nodig omdat was gebleken dat de bijdrage sindsdien onwettig was.(!) Maar wat was het andere argument van de huidige wethouder? De inningskosten zijn veel te hoog tov de opbrengst!!!! Moeten we nog meer zeggen? Dit was de oude Harlinger machtspolitiek ten voeten uit. Die is nu minder erg dan voorheen, gelukkig, maar hij is nog niet verdwenen.

